# Geenitekniikan lautakunnan kokous 6/2019

## Esiteltävät asiat

### 1.1 Geenitekniikan lautakunnan vastaukset komission kyselyyn

### ”Questionnaire to Member States to report on their experience with Directive 2009/41/EC for the year 2018

### (Article 17(2))”.

Esitys: Esitetään, että geenitekniikan lautakunta lähettää komissiolle liitteenä 1 olevan .pptx-vastauslomakkeen.

*En hyväksy päätösehdotusta.*

**Ympäristöministeriö ei hyväksy päätösehdotusta**.

Perustelut ja taustaa: Kommenttimme liittyvät kysymykseen I.6 ja IV. geeniajurit

#### Kysymys I.6: ylempi laatikko

Käsityksemme mukaan geenitekniikan lautakunnalle lähetettävät suljetun käytön ilmoitukset sisältävät tiedot hyvinkin kattavasti myös uusista mutageneesitekniikoista. On eri asia, ettei niitä systemaattisesti seurata tai niistä tehdä tilastoa. Näinhän toimitaan, koska GTLK (enemmistöpäätöksellä, ei yhtenäisellä päätöksellä) katsoi, ettei geenitekniikkalainsäädäntö koskenut uusia mutageneesitekniikoita, ja nyt ECJ-päätöksen jälkeen katsoo (enemmistöpäätöksellä 3-2), etteivät em. sovellukset suljetussa käytössä kuulu lainsäädännön piiriin. Useissa keskusteluissa koskien em. sovelluksia ja niiden epäselvää sääntelytilannetta, on GTLK:n pääsihteeri aina todennut, että tarvittaessa (esim. EU antaessa lopullisen soveltamisohjeen) tiedot uusilla mutageneesitekniikoilla tehdyistä sovelluksista on helposti saatavilla.

Katsomme, että ensimmäistä vastausta tulisi muokata seuraavasti:

*We have not collected this information from our contained use notifications but this information can be obtained if needed in the future. See our second response to I.6 below for further clarification on this issue.*

”Collected on voluntary basis” ei myöskään kuvanne tilannetta aivan oikein. Ilmoitukset sisältävät suurimmassa osassa tapauksia, ellei kaikissa myös ne sovellukset, joiden GTLK ei katso kuuluvan sääntelyn piiriin.

#### Kysymys I.6: alempi laatikko

Toiseen vastausosioon pyydämme selvennystä. Käytössämme on ainoastaan lokakuun 2018 tapauskohtainen välipäätös koskien GM-mikro-organismeja. Em. päätöksestä jää hieman epäselväksi, onko päätös yleispäätös vai tehdäänkö tarkastelu aina tapauskohtaisesti? Mikäli tarkastelu on aina tapauskohtainen, tulee tämä selkeyttää vastauksessa. Silloin myös edellistä vastausta tulee korjata. Tiedot ovat olemassa kaikista sovelluksista, niistä ei vain ole tehty yhteenvetoa tai tilastoa. Millä tavalla toiminnanharjoittaja saa ja on saanut tiedon GTLK:n tulkinnasta?

#### Kysymykset IV. koskien geeniajureita.

Mikäli details-kohdassa halutaan todeta spesifeistä haasteista koskien geeniajureita, tulee siellä mainita myös riskinarviointi ja kontrollitoimet.

YM haluaa lopuksi todeta, että GTLK:n tulkinta siitä, etteivät uusilla mutageneesitekniikoilla tehdyt sovellukset suljetussa käytössä kuulu sääntelyn piiriin, ei ole yksimielinen.